

BİLİŞİM SUÇLARI

Yasa Dışı Bahis ve Şans Oyunu Suçları

Yasa dışı bahis, kanunun verdiği yetkiye dayalı bir yasal lisans sahibi olmaksızın oynatılan veya oynanmasına imkan sağlanan bahislerden ibarettir.

Av. Burak Üçüncü · 19 Ağustos 2025 · 10 dk okuma

Yasa dışı bahis, kanunun verdiği yetkiye dayalı bir yasal lisans sahibi olmaksızın oynatılan veya oynanmasına imkan sağlanan bahislerden ibarettir. Türkiye’de bu alanın temel ve özel düzenlemesi, “Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında” 7258 sayılı Kanun’dur. Yasa dışı bahis tek başına bir “eğlence” sorunu değil, vergi kaçakçılığından kara para aklamaya, organize suç ve terörizmin finansmanına kadar uzanan ağır ekonomik ve toplumsal riskleri tetikleyen bir suç evrenidir.

Sorunun büyüklüğü, resmi veriler ve saha bulgularıyla da somutlaşmaktadır. MASAK’ın [2022 Faaliyet Raporu’nda](#), yükümlülerce bildirilen 425.322 şüpheli işlemin yüzde 37,39’unun yasa dışı bahis ve kumar oynatma suçlarına ilişkin olduğu; CMK m. 128 uyarınca banka hesaplarına el koyma kararlarının da yoğun şekilde bu alanla irtibatlı verildiği aktarılmaktadır.

Spor bağlamında yasallığın mihenk taşı lisanstır. Spor Toto Teşkilat Başkanlığı tarafından düzenlenmeyen ya da ilgili mevzuata göre düzenlenilmeyen sabit ihtimalli ve müşterek bahisler ile şans oyunları, 7258 sayılı Kanun’un m. 5 hükmü kapsamında suç tipinin konusunu oluşturur. Bu nedenle, yetkili platformlar dışında organize edilen ya da bu platformlara alternatif olarak kurulmuş yapılar üzerinden sağlanan bahis akışları, Kanun’un suç tipleriyle doğrudan örtüşür.

BÖLÜM II

Suçun Muhatabı ve Korunan Hukuki Değer

7258 sayılı Kanun m. 5 kapsamındaki suçlar özgü suç niteliği taşımaz; tipik hareketi gerçekleştiren herkes tarafından işlenebilir. Suçun mağduru yönünden baskın görüş, korunan hukuki değer toplumun tamamı olduğu yönündedir. Yargıtay kararları (Y. 19. CD. E. 2015/4512 K. 2016/18541, 25.05.2016.), mağdurun toplum olduğuna işaret etmektedir. Bu yaklaşım, yasa dışı bahis ekonomisinin toplumsal düzene, mali sisteme ve kamu güvenliğine yönelik yaygın ve dolaylı etkileriyle uyumludur.

BÖLÜM III

Suçun Maddi Konusu ve Tipik Hareketler

M. 5’in fiil unsuru, dört kategori üzerinden belirlenmiştir.

İlki; Spor Toto Teşkilat Başkanlığı’nın düzenlemediği veya mevzuata aykırı şekilde düzenlenen sabit ihtimalli ve müşterek bahis ya da şans oyunlarını oynatmak veya oynanmasına yer ya da imkan sağlamaktır (m. 5/1-

a).

İkincisi; yurt dışında oynatılan spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunlarının internet yoluyla veya sair suretle erişim sağlayarak Türkiye’den oynanmasına imkan sağlamaktır (m. 5/1-b).

Üçüncüsü; bu oyunlara ilişkin para nakline aracılık etmektir (m. 5/1-c).

Dördüncüsü ise kişileri reklam vermek veya sair suretle bu oyunları oynamaya teşvik etmektir (m. 5/1-ç).

Yargıtay uygulamalarına göre, 7258 sayılı Kanun’un 5/1-b bendindeki fiil, 5/1’deki temel suçun “alternatif hareketlerinden” biri değil, suçun daha ağır yaptırıma bağlanmış bir “nitelikli halidir”. Bu yüzden aynı eylem nedeniyle hem 5/1-a hem de 5/1-b uyarınca ayrı ayrı mahkumiyet kurulamaz; önce somut davranışın hangi bende girdiği belirlenir ve yalnızca o bende göre tek bir hüküm verilir. (Y.7.CD. 2021/15525 K. 2021/10533, 16.09.2021.)

Bunun pratik anlamı şudur: “Seçimlik hareket” yaklaşımı olsaydı, aynı suç tipi içinde farklı hareketler bir arada tartışılabilir, fakat sonuçta tek ceza verilir; “nitelikli hal” ise suçun ağırlaştırılmış bir versiyonudur ve kendi başına uygulanır. Örneğin, yurt içinde oynatılan müsabakalara ilişkin yasa dışı bahis için yer veya imkan sağlama 5/1-a kapsamındadır ve hapisle birlikte adli para cezası öngörülür. Buna karşılık, yurt dışında oynatılan bahislerin Türkiye’den oynanmasına internet üzerinden imkan sağlama 5/1-b kapsamına girer ve burada yalnız hapis cezası söz konusudur. Bir fiil, niteliği gereği 5/1-b’ye oturuyorsa artık 5/1-a’dan ayrıca hüküm kurulmaz; mahkeme eylemin hukuki vasfını doğru bende yerleştirir ve o bende göre tek ve uygun cezayı belirler. Bu ayırım, hem kanunilik ilkesine uygunluk hem de ceza tür ve miktarının doğru tayini bakımından kritik önemdedir.

M. 5’in uygulanabilmesi için fiillerin “kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın” gerçekleştirilmesi şarttır. Bu ifade, lisanslı ve izinli faaliyetler bakımından tipikliğin oluşmadığını gösterir. Yetkili ve izin sınırları içinde kalan platformlar üzerinden gerçekleştirilen oyunlar, suç tipine vücut vermez. Buna paralel olarak, m. 5’te oynama fiilinin kendisi suç değildir; kabahat olarak düzenlenmiştir. Bu oyunları oynayanlar, mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından uygulanan idari para cezasıyla karşılaşır. Kanun koyucunun “oynatma” ve “oynanmasına yer ya da imkan sağlama”yı suç, “oynama”yı ise kabahat olarak tasarladığı; TCK m. 228 ve Kabahatler Kanunu m. 34 ile kurulan paralelliğin altı çizilmelidir.

BÖLÜM IV

Yaptırımlar: Hapis ve Adli Para Cezası Rejimi

M. 5/1-a kapsamında, oynatma veya yer/imkan sağlama fiilini işleyenler 3 yıldan 5 yıla kadar hapis ve 10.000 güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. M. 5/1-b’de, yurt dışında oynatılan bahis veya şans oyunlarını Türkiye’den oynatmaya imkan sağlayanlar için 4 yıldan 6 yıla kadar hapis öngörülmüştür; bu bent bakımından adli para cezasına hükmedilemeyeceği açıkça vurgulanmaktadır. M. 5/1-c’de para nakline aracılık edenler 3 yıldan 5 yıla kadar hapis ve 5.000 güne kadar adli para cezası ile; m. 5/1-ç’de teşvik edenler ise 1 yıldan 3 yıla kadar hapis ve 3.000 güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

Suçtan elde edilen menfaatlerin, şartları varsa TCK m. 54–55 uyarınca eşya ve kazanç müsaderesine konu edilmesi mümkündür. Ayrıca tüzel kişiler bakımından TCK m. 60 çerçevesinde faaliyet izninin iptali ve

müsadere gibi güvenlik tedbirleri tatbik edilebilir; lisanslı bir tüzel kişinin yetki sınırlarını aşarak yasa dışı bahis oynatması halinde lisans haklarının iptali söz konusu olabilir.

BÖLÜM V —

Özel Norm–Genel Norm İlişkileri

7258 sayılı Kanun’un 5. maddesi yalnızca **spor müsabakalarına dayanan** bahis ve şans oyunlarını kapsayan, bu alan için özel olarak yazılmış bir hükümdür (lex specialis). Bu yüzden bir olaya hangi kanunun uygulanacağını belirlerken önce ortada bir **spor karşılaşması** olup olmadığına bakılır. Eğer bahis bir spor müsabakasına dayanıyorsa 7258/5 devreye girer ve aynı fiil başka genel düzenlemelere temas etse bile öncelikle bu özel hüküm uygulanır.

Buna karşılık konu sporla ilgili değilse 7258 dışarıda kalır ve kendi özel kanunları işletilir. Örneğin rulet, tilt gibi **oyun makineleri** spor değildir; bunların bulundurulması ve çalıştırılması **1072 sayılı Kanun** kapsamında ayrıca suçtur ve bu Kanun’daki hapis ve adli para cezaları esas alınır. **At yarışları ise** başlı başına özel bir rejime tabidir; bu alandaki bahisler için **6132 sayılı Kanun** uygulanır. **Hayvan dövüşleri** hukuk düzeninde spor sayılmadığından, bu tür karşılaşmalar üzerinden bahis oynatılması 7258 kapsamına girmez; şartları varsa **TCK m. 228** (kumar oynanması için yer ve imkan sağlama) uygulanabilir ve ayrıca **5199 sayılı Kanun** uyarınca idari yaptırımlar söz konusu olur.

Kısaca, spor müsabakalarına dayalı bahislerde 7258/5 “özel norm” olarak öncelikle uygulanır; spor niteliği taşımayan veya başka bir özel kanunla düzenlenmiş alanlarda ise ilgili **özel mevzuat** devreye girer. Böylece “hangi fiilde hangi kanun” sorusu, faaliyet türüne göre net biçimde ayrıştırılır.

BÖLÜM VI —

Uygulamada Ayırt Edilmesi Gereken İnce Noktalar

Uygulamada en kritik ayrım, 5/1-a ile 5/1-b bentlerinin doğru tasnifidir. 5/1-a, Türkiye’de yetkili lisans kapsamında olmayan her türlü sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyununu “oynatmayı” ya da “oynanmasına yer/imkan sağlamayı” kapsayan genel tiptir.

5/1-b ise daha dar ve nitelikli bir hali ifade eder: yurt dışında oynatılan bu oyunların Türkiye’den **erişim sağlanarak** oynanmasına imkan verilmesi.

Dolayısıyla, fiil yurt dışındaki bir bahis altyapısına Türkiye içinden kullanıcı akışı sağlamak, bağlantıyı kurmak ve bu akışı sürdürmek üzerine kuruluysa odak 5/1-b’ye kayar; buna karşılık, lisans dışı bir düzenek Türkiye içinde kurulmuş ve bahis oynatma/yere imkan sağlama işlevi burada icra ediliyorsa 5/1-a gündemdedir. Hangi bende girildiğinin isabetle belirlenmesi, yalnızca suç vasfı bakımından değil, sonuç ceza rejimi bakımından da belirleyicidir; zira 5/1-a’da hapisle birlikte adli para cezası, 5/1-b’de ise yalnız hapis söz konusudur. Bu nedenle iddianamedeki tipiklik anlatımı ile hükmün hukuki vasıflandırmasının bire bir örtüşmesi, kanunilik ve ölçülülük ilkelerinin gereğidir; aynı eylem üzerinden hem 5/1-a hem 5/1-b’den mükerrer mahkumiyet kurulamaz.

Bu ayrımı isabetle yapabilmek için soruşturma dosyasında dijital ve finansal izlerin bütüncül bir fotoğrafını çıkarmak gerekir.

İnceleme, “hangi sitede hangi işlemler yapıldı, bu erişimler hangi tarih–saat aralıklarında ve hangi cihazlardan gerçekleşti, sistemin yönetsel tarafına (panel, kullanıcı oluşturma, kupon onay vb.) müdahale var mı” sorularına cevap verecek ayrıntıda olmalıdır. Sabit disk/telefon imajları, tarayıcı geçmişi, uygulama kayıtları, DNS ve erişim logları, kupon/kupon çıktıları ile bülten akışının kaynağı birlikte değerlendirilir; bu kaynak Türkiye içi bir düzeneğe mi, yoksa yurt dışındaki bir bahis sistemine mi işaret ediyor sorusu teknik verilerle somutlaştırılır. Alan adı, IP ve barındırma bilgileri, bağlantıların bir “ayna/proxy” göreviyle yurt dışındaki asıl platforma trafik taşıyıp taşımadığı, kullanıcı yönlendirmesinin nasıl yapıldığı, ödeme adımlarında kullanılan kanalların Türkiye içi mi yoksa dış kaynaklı mı olduğu gibi göstergeler, bendin tayininde dönüm noktasıdır.

Delilin niteliği kadar süreklilik ve yoğunluk da önem taşır. Bir şebekenin sürekli şekilde belirli alan adlarına giriş yaptığı, hesap açtığı, kupon akışını organize ettiği, kullanıcıları yönlendirdiği ve bu işlemleri aynı altyapı üzerinden tekrarladığı saptanıyorsa, “oynatma/yer–imkan sağlama” ile “yurt dışına erişim sağlayarak oynatma” arasındaki çizgi berraklaşır. Buna karşılık tekil, kendinden menkul ve bahis döngüsüyle bağlantısı gösterilemeyen hareketlerin, teşvik veya para nakline aracılık gibi diğer seçimlik fiillerden ayrıştırılması gerekir; özellikle **para akışında, transferin bahis faaliyetinin bir parçası olduğuna ilişkin bağ kurulamadığı takdirde tipiklik tartışmalı** hale gelir. Bu yüzden finansal kayıtların, alıcı–verici ilişkileriyle ve işlem zincirinin zaman çizelgesiyle birlikte okunması zorunludur.

Bütün bu teknik tespitler doğru sınıflandırmayı sağlar; doğru sınıflandırma da sonucu doğrudan etkiler. 5/1-a kapsamında hapisle birlikte adli para cezası zorunlu olduğundan, eylemin bu bende mi yoksa 5/1-b’de yalnız hapis öngörülen nitelikli hale mi girdiği, hükmün çerçevesini değiştirir. Hüküm kurma tekniğinde yapılacak en küçük kaydırma hem mükerrerlik yasağını hem de ölçülülüğü zedeleyebilir. Bu sebeple mahkeme, olguları özetlerken “yurt içi yer/imkan sağlama mı, yoksa Türkiye’den yurt dışına erişim mi” ayrımını delillerle destekleyerek açıkça ortaya koymalı; vasıflandırmayı buna göre tek bir bent üzerinden tesis etmelidir.

Son olarak, fiilin **tek bir olay örgüsü** içinde, aynı zaman diliminde birden fazla kişiye oynama olanağı sağlayacak biçimde gerçekleşmesi halinde tek fiil kabulüyle tek hüküm kurulması; buna karşılık farklı zamanlardaki tekrarlar ve ayrı oyun kurgularında zincirleme suç hükümlerinin gözetilmesi gerekir. Böylelikle bir yanda aynı olgudan kaynaklanan haksız bir ceza yığılması engellenir, diğer yanda gerçekten mükerrer icralarda orantılı artırım yapılmasının önü açılır. Doğru bend tayini, sağlam delil mimarisi ve isabetli içtima uygulaması birlikte işletildiğinde, hem kanunilik ilkesi korunur hem de dosyada maddi gerçeğe en yakın sonuç elde edilir.

BÖLÜM VII —

Zincirleme Suç ve İçtima

Aynı bahis ya da şans oyunu olayı tek bir zaman dilimi içinde kurulmuş ve fail bu tek olay kapsamında birden fazla kişiye oynama imkanı sağlamışsa, bu durum “tek fiil” olarak kabul edilir ve tek hüküm kurulur; birden çok kişinin bulunması, tek başına ayrı ayrı suç sayılmasına yol açmaz. Buna karşılık eylemler farklı zamanlarda tekrarlanmış, her seferinde ayrı bir bahis veya şans oyunu kurgulanmış ya da araya mesafe girerek süreklilik kazanmışsa, artık “zincirleme suç” gündeme gelir: temel suç belirlenir, fakat birden fazla icra nedeniyle cezada zincirleme hükümler uyarınca artırım yapılır.

Bu ayırım, bir olayda çok sayıda katılımcı olmasına karşılık tek fiil kabulüyle mükerrer cezalandırmayı önler; gerçekten ayrı eylemler söz konusu olduğunda ise yaptırımın buna uygun şekilde artırılmasını sağlar.

BÖLÜM VIII

Katılma Hakkı ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığının Konumu

Uygulamada tartışmalı olan bir diğer başlık, Spor Toto Teşkilat Başkanlığının davalara katılma statüsüdür. 22.04.2022 tarihli 7405 sayılı Kanun ile 7258 sayılı Kanun m. 5'e eklenen son fıkra, Spor Toto Teşkilat Başkanlığı'nın açılan davalara katılan olarak kabul edilebileceğini açıkça düzenlemiştir. Bu değişiklikten önce, kurumun doğrudan zarar görmemesi nedeniyle kamu davasına katılma imkanı ve hükme karşı kanun yolu başvurusu hakkı tartışmalıydı; düzenleme bu belirsizliği gidermiştir. Ayrıca zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile mali sorumlular da, CMK m. 237/1 çerçevesinde şikayetçi olduklarını bildirerek katılabilir.

BÖLÜM IX

İspat, Vasıflandırma ve Savunma Stratejileri

Soruşturmanın sağlıklı yürüyebilmesi için önce fiilin kanundaki suç tanımıyla örtüşüp örtüşmediği güvenilir dijital delillerle ortaya konulmalıdır. Bunun yolu, erişim ve para akışını teknik olarak iz bırakmayacak şekilde değil, tam tersine izleriyle birlikte ortaya koymaktan geçer. Hangi internet sitelerine girildiği, bu erişimlerin hangi tarih ve saat aralıklarında yapıldığı, işlemlerin hangi bilgisayar veya telefonlar üzerinden gerçekleştirildiği ayrıntılı biçimde tespit edilmelidir. Dosyada yer alacak kupon görüntüleri, bültenler ve işlem ekranları ile bunların kaynağının yurt içi mi yoksa yurt dışı mı olduğu açıkça gösterilmelidir. Para hareketleri yönünden de kullanılan kanalın ne olduğu, gönderen-alan ilişkisinin nasıl kurulduğu ve bu akışın bahis faaliyetinin bir parçası mı yoksa ondan bağımsız bir transfer mi olduğu somutlaştırılmalıdır. Bu tablo netleştirildiğinde, "oynatma veya yer/imkan sağlama" kapsamındaki bir yurt içi faaliyet mi söz konusudur, yoksa yurt dışında oynatılan oyunlara Türkiye'den internet yoluyla erişim mi sağlanmıştır sorusunun cevabı kendiliğinden ortaya çıkar. Böylece 5/1-a ile 5/1-b ayırımı hatasız yapılır; "para nakline aracılık" iddiasında ise transferin gerçekten bu bahis döngüsünün parçası olduğuna dair bağ kurulamadığı takdirde tipiklikten söz edilemeyeceği anlaşılabacaktır.

Yaptırımların ağırlığı göz önüne alındığında, hükmün kurulma tekniği ve içtima kurallarının doğru uygulanması da en az delil toplama kadar önemlidir.

Tek bir olay örgüsü içinde, aynı oyun üzerinden birden fazla kişiye aynı zaman diliminde oynama olanağı sağlanmışsa bu durum tek fiil olarak kabul edilir ve tek bir hükümle karşılanır; çok sayıda katılımcının bulunması, tek başına ayrı ayrı mahkumiyetler kurulmasını gerektirmez. Buna karşılık eylemler farklı zamanlarda tekrarlanmış, her defasında yeni bir oyun kurgulanmış ya da faaliyet aralıklı biçimde sürmüşse artık zincirleme suç hükümleri devreye girer; temel suç belirlenir, fakat birden fazla icra sebebiyle cezada artırım yapılır. Bu yaklaşım hem mükerrer cezalandırmayı önler hem de gerçekten ayrı eylemler söz konusu olduğunda orantılı bir yaptırım belirlenmesini sağlar.

Çevrimiçi sürüm: <https://burakucuncu.com.tr/yasa-disi-bahis-ve-sans-oyunu-suclari>