YARGITAY · 12. CEZA DAİRESİ

Site girişindeki güvenlik kamerası ve özel hayatın gizliliğini ihlal suçu

MAHKEME	ESAS	KARAR	TARİH
Yargıtay 12. Ceza Dairesi	2015/4413	2016/4086	15.03.2016

Özet

Özel hayat yalnızca dört duvar arasındaki yaşantıdan ibaret olmayıp, kamuya açık alanda bulunulması her görüntünün kaydedilmesine rıza gösterildiği anlamına gelmez; kişinin yaptıklarını, gittiği yerleri ve kimlerle görüştüğünü tespit etmek amacıyla sürekli denetim ve gözetim altına alınmasıyla elde edilen bilgiler de özel hayat kapsamındadır. Ancak site girişindeki kameranın çekim açısı site sakinlerinin dairelerinin içini görecek şekilde ayarlanmamış, kamera site yönetiminin kamerasıyla aynı işlevi görmüş, sanığa ait iş yerlerinin güvenliği amacıyla konulmuş ve kurulduğu tarihten itibaren görüntü açısı değiştirilmemiştir. Bu durumda sanığın hukuka aykırılık bilinciyle hareket ettiği ve özel hayatın gizliliğini ihlal edecek bir görüntüyü kaydetme kastıyla davrandığı kabul edilemez. Tebliğnamedeki bozma görüşüne katılınmayarak katılanlar vekillerinin temyiz itirazlarının reddi ile beraat hükmünün onanması gerekir.

Karar metni

Yargıtay

12. CEZA DAİRESİ

Esas Numarası: 2015/4413

Karar Numarası: 2016/4086

Karar Tarihi: 15.03.2016

Mahkemesi :Asliye Ceza Mahkemesi

Suç : Özel hayatın gizliliğini ihlal

Hüküm : Beraat

Özel hayatın gizliliğini ihlal suçundan sanığın beraatine ilişkin hüküm, katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmekle, dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Site yöneticisi olarak görev yapan katılan ...'nın şikayetine dayalı olarak başlatılan adli soruşturma sonunda sanık hakkında düzenlenen iddianamede ve iddianame yerine geçen ... (Kapatılan) 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 21.01.2014 tarihli görevsizlik kararında şikayetçi olarak sadece katılan ...'nın ismine yer verilmiş ise de, gerek iddianamede gerek görevsizlik kararında, sanığın, güvenlik kamerasının açısını site sakinlerinin giriş çıkışlarını tespit edecek şekilde ayarlamış olmasından dolayı özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu işlediğinin iddia edilmesi nedeniyle aynı sitede oturan ve suçtan zarar gördüğü anlaşılan katılan ...'nün talebi üzerine yerel mahkemece hakkında katılma kararı verilmiş olmasında bir isabetsizlik görülmediğinden, katılan ... vekilinin yanı sıra katılan ... vekilininin de hükmü temyiz etme hakkı bulunduğu belirlenerek yapılan incelemede:

Özel hayat; kişinin sadece gözlerden uzakta, başkalarıyla paylaşmadığı, kapalı kapılar ardında, dört duvar arasındaki yaşantısı ve mahremiyetinden ibaret değil, herkesin bilmediği veya bilmemesi gereken, istenildiğinde başka kişilere açıklanabilen, tamamen kişiye özel hayat olayları ve bilgilerin tamamını içerir. Bu nedenle, kamuya açık alanda bulunulması, bu alandaki her görüntü veya sesin dinlenilmesine, izlenilmesine, kaydedilmesine, sürekli ve izinsiz olarak elde bulundurulmasına rıza gösterildiği anlamına gelmez. Kamuya açık alanda bulunulduğunda dahi, *"kalabalığın içinde dikkat çekmezlik, tanınmazlık, bilinmezlik"* prensibi geçerli olup, kamuya açık alandaki kişinin, gün içerisinde yapıkları, gittiği yerler, kiminle niçin, nasıl, nerede ve ne zaman görüştüğü gibi hususları tespit etmek amacıyla sürekli denetim ve gözetim altına alınması sonucu elde edilmiş bilgileri ya da onun başkalarınca görülmesi ve bilinmesini istemeyeceği, özel yaşam alanına girdiğinde şüphe bulunmayan faaliyetleri özel hayat kapsamına dahildir; ancak, süreklilik içermeyen ve özel yaşam alanına dahil olmayan olay ve bilgiler ise bu kapsamda değerlendirilemez. Sonuç olarak, bir olay ya da bilginin, özel hayat kapsamına girip girmediği belirlenirken, kişinin toplum içindeki konumu, mesleği, görevi, kamuoyu tarafından tanınıp tanınmadığı, dışa yansıyan davranışları, rıza ve öngörüleri, içinde bulunduğu fiziki çevrenin özellikleri, sosyal ilişkileri, müdahalenin derecesi gibi ölçütler göz önüne alınmalıdır.

Bu açıklamalar ışığında incelenen dosya kapsamına göre; sanık ... ile katılan ...'nün oturdukları sitede katılan ...'nın yönetici olarak görev yaptığı ve site yönetiminin 22.04.2012 tarihli olağanüstü genel kurul toplantısında alınan, *"Kat maliklerinin ve sitenin güvenliğinin sağlanması için binanın çevresini görebilecek ve kayıt altına alabilecek şekilde güvenlik kamerası sisteminin kurulmasına, özel şirket ya da kişiler tarafından konulan site ana girişindeki güvenlik kameralarının sökülmesi için 10 gün süre verilmesine, sökülmemesi halinde yasal yaptırımlar için yöneticiye yetki verilmesine"* dair karar doğrultusunda, site girişinde bulunan sanığa ait bir adet güvenlik kamerasının kaldırılması için noter aracılığıyla yapılan 23.05.2012 tarihli ihtarnameyi müteakip, sanık tarafından zamanında kaldırılmayan kameranın teknik ekip tarafından sökülerek sanığa teslim edilmesine rağmen sanığın site yönetiminden izin almaksızın ve site sakinlerinin giriş çıkışlarını tespit edecek şekilde aynı yere yeniden güvenlik kamerası taktırmasından dolayı özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu işlediğinin iddia edildiği olayda,

Şikayete konu güvenlik kamerasının yerleştirildiği sitede oturan, bu sitenin müteahhidi ve sitede mevcut iş yerlerinin sahibi olduğu anlaşılan sanık ...'e ait inşaat firması tarafından yerleştirilen kameralarla ilgili olarak soruşturma evresinde kolluk görevlilerince yapılan inceleme sonunda, 08.01.2013 tarihli görgü ve tespit tutanağında; sanığın sahibi olduğu firmaya ait altı adet güvenlik kamerasından beşinin iş yerlerine ait giriş kapılarını görecek şekilde ahşap çatı ve balkon altlarına yerleştirildiği, birinin sitenin girişini görecek şekilde kurulduğunun, 31.01.2013 tarihli *"Tutanak"* başlıklı belgede de sekiz adet güvenlik kamerasından yedisinin sanığa ait işyerlerinin etrafını veya içerisini, birisinin sitenin girişi ile sitenin önünden geçen caddeyi görüntülediğinin belirtildiği, kovuşturma evresinde yapılan keşfe binaen hazırlanan 26.05.2014 tarihli bilirkişi raporunda; sitedeki iş yeri ve apartmanın etrafında sekiz adet kameranın olduğu, bu kameraların iş yeri içerisinde ana merkeze bağlı olduğu ve görüntülerin burada kayıtlı olduğu, sitenin girişinde iki adet kamera olup, girişe göre soldakinin sanığa ait firmaya ait olduğu ve görüş mesafesinin site girişi önü ile ...Üniversitesi karşı duvarına kadar olup, site sakinlerinin giriş çıkışlarını tespit edebildiği, sağdaki kameranın site yönetimince konulan kamera olup, iki kameranın da kayıt yaptığı site girişinde sağda bekçi kulübesi bulunduğu ve

her iki kameranın da aynı fonksiyonu yerine getirdiği, sanığa ait firma hariç, site sakinlerinin site girişinde ve alt zeminde dükkanlarının olmadığı tespitlerine yer verildiği dikkate alındığında,

Çekim açısının site sakinlerinin oturduğu dairelerin içerisini görecek şekilde ayarlanmadığı ve site yönetimince konulan kamerayla aynı fonksiyonu icra ettiği tespit edilen şikayete konu kameranın, sitede mevcut sanığa ait işyerlerinin güvenliğini sağlamak amacıyla konulduğu gerek soruşturma evresinde kolluk görevlilerince yapılan tespitler, çekilen fotoğraflar ile olay yeri basit krokisinden gerek kovuşturma evresindeki keşfe binaen hazırlanan bilirkişi raporu ile ekindeki fotoğraflardan açıkça anlaşılmış olup, katılan ...'nün benzer iddialarıyla ilgili sanık hakkında daha önce 17.04.2012 tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş olduğu, sanığa katılan ... tarafından noter aracılığıyla yapılan 23.05.2012 tarihli ihtarnamede site girişindeki bekçi kulübeleri ile üst bölümün yıkılarak yeniden yapılması faaliyetleri esnasında şikayete konu güvenlik kamerasının zarar görmemesi için bir gün içinde sökülmesi istenilmiş olup, söz konusu kameranın site sakinlerinin özel yaşamlarını, hareket serbestilerini kısıtlayacak, mahremiyetlerini deşifre edebilecek, tedirginlik yaratabilecek, huzur ve sükunlarını bozabilecek şekilde yerleştirildiğinden bahisle kaldırılması yönünde bir ihtara yer verilmediği, kameranın kurulduğu tarihten itibaren görüntü açısının değiştirilmediği nazara alındığında, şikayete konu kamerayı, sitede yapılan tadilat bittikten sonra, aynı yere ve aynı şekilde konumlandıran sanığın hukuka aykırı hareket etme bilinciyle davrandığı kabul edilemeyeceği gibi, sanığın, katılanların özel hayatlarının gizliliğini ihlale yol açacak bir görüntü ve/veya sesi kaydetme kastıyla hareket ettiğine dair dosyaya yansıyan bir delil ya da sanık tarafından bu şekilde elde edilmiş bir kayıt da bulunmamasından dolayı sanığa yüklenen özel hayatın gizliliğini ihlal suçundan beraat kararı verilmesine ilişkin yerel mahkemenin kabulünde bir isabetsizlik görülmemiş, tebliğnamedeki, *"Sanık tarafından konulan güvenlik kamerasının mahkeme tarafından yapılan keşif ile sitenin ana girişini ve ortak alanları gördüğünün tespit edilmesi nedeniyle site sakinlerinin siteye giriş ve çıkış saatleri, kim ile girip çıktıkları gibi özel hayattan sayılabilecek bilgilerin tespit ve takibine olanak sağladığı, kaldırılması için yapılan uyarıya rağmen kaldırmayan sanık hakkında atılı suçun yasal unsurlarının oluştuğu"* nedenine dayalı olarak beraat hükmünün bozulması talebini içeren görüşe iştirak edilmemiştir.

Yapılan yargılama sonunda, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğinin sabit olmadığı gerekçeleri gösterilerek mahkemece kabul ve takdir kılınmış olduğundan, katılanlar vekillerinin eksik incelemeye dayalı olarak karar verildiğine, sübuta ilişkin temyiz itirazlarının reddiyle, beraate ilişkin hükmün isteme aykırı olarak **ONANMASINA**, 15.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Çevrimiçi sürüm: https://burakucuncu.com.tr/karar/site-girisi-guvenlik-kamerasi-beraat