YARGITAY · 4. HUKUK DAİRESİ

Komşunun dairesinin bir bölümünü kaydeden kameranın kaldırılması

MAHKEME	ESAS	KARAR	TARİH
Yargıtay 4. Hukuk Dairesi	2022/7116	2025/865	16.01.2025

Özet

Apartman yöneticisi olan davalının kendi daire kapısına yerleştirdiği manuel kamera, davacının dairesinin bir bölümünü de olsa kayıt altına alabildiğinden, davacının özel hayatının gizliliği ihlal edilmiş ve kişilik haklarına saldırı gerçekleşmiştir. Bu nedenle kameranın kaldırılması suretiyle saldırının durdurulması yönünde verilen karar usul ve kanuna uygundur. Davalının, kameranın ortak alanları çektiği, gizli olmadığı ve ceza yargılamasında beraat kararı verildiği yönündeki temyiz itirazları kararın bozulmasını gerektirmediğinden, kararın onanması gerekir.

Karar metni

Yargıtay

4. HUKUK DAİRESİ

Esas Numarası:	2022/7116
Karar Numarası:	2025/865
Karar Tarihi:	16.01.2025

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalının, müvekkilinin karşı komşusu aynı zamanda ikamet ettiği apartmanın yöneticisi olduğunu, davalı tarafından daire kapısına yerleştirilen kamera nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğini, manuel olan bu kamera ayarlanmak suretiyle müvekkilinin dairesinin iç kısmındaki görüntülerin kayıt altına alınabildiğini, kameranın varlığına ilişkin üstün bir yarar bulunmadığını, davalı tarafından yönetim adına açılan tahliye davasında delil etmek amacıyla yerleştirildiğini, kişilik haklarının saldırıya uğradığını belirterek kameranın kaldırılması suretiyle kişilik haklarına saldırının durdurulmasını talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin güvenliğini sağlamak amacıyla dava konusu kameranın yerleştirildiğini, davacının evinin içini değil apartmandaki ortak alanların kayıt altına alındığını, davacının özel hayatının gizliliğinin ihlal edilmediğini, kişilik haklarına saldırı olmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı tarafından şahsi güvenliği için kendi daire kapısına yerleştirilen kamera ile görüntü alındığı, karşı komşusu olan davacının kamera görüntü açısını devamlı surette kullandığı, özel hayat kavramının sadece evin içini görmek olarak değerlendirmenin dar bir yoruma dayalı olduğu, kamera açısında yer alan kısımda da özel hayatın devam ettiği, davacının görüntü alınmasına muvafakatinin olmadığı gibi, apartmanın genel girişlerine kamera konulmak suretiyle gerekli tedbirin alınabilecek olması sebebiyle davalının üstün yararının da olmadığı; davalının eyleminin, davacının kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu gerekçesiyle davanın kabulü ile davalının kamera ile görüntü almasının durdurulması amacıyla kameranın kaldırılmasına karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine; Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; kameranın yönetim planı gereği veya kat malikleri kurulunca alınan karar gereğince takılmadığı, bu haliyle davalının eyleminin hukuka uygun kabul edilemeyeceği, davacının ve davacının evine gelip gidenlerin görüntülerinin alınmasının davacının özel hayatına müdahale niteliğinde olduğu, kişilik haklarına saldırı nedeniyle verilen İlk Derece Mahkemesi kararının yerinde olduğu gerekçesi ile davalı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A) Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; müvekkilinin dış kapısına yerleştirmiş olduğu kameranın ortak alanları çektiğini, davacının kapısının ön bölümünün özel hayat kapsamında değerlendirilemeyeceğini, kameranın gizli olmadığını, ilk bakışta fark edilebilecek şekilde yerleştirildiğini, ceza yargılaması neticesinde müvekkili hakkında özel hayatın gizliliğini ihlal suçundan verilen beraat kararının kesinleştiğini, bu dosyada alınan bilirkişi raporunda kameranın ortak alanları kayıt altına aldığının tespit edildiğini, saldırı bulunmadığını, bu nedenle verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu belirtmiştir.

B) Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; özel hayatın gizliliğinin ihlali nedeniyle davalı tarafından daire girişine yerleştirilen kameranın kaldırılması yolu ile kişilik haklarına saldırının durdurulması talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere, davalı tarafından daire kapısına takılan manuel kamera ile davacının dairesinin bir bölümü de olsa kayıt altına alınabildiğinden, davacının özel hayatının gizliliğinin ihlali nedeniyle kameranın kaldırılması suretiyle kişilik haklarına saldırının durdurulması yönünde verilen karar usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı temyiz harcının davalıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

16.01.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Çevrimiçi sürüm: https://burakucuncu.com.tr/karar/komsu-kamerasi-kaldirma-ozel-hayat